

Zawada, 04.11.2025 r.

Nr: NLP/PZP/22/2025

Dotyczy: „Wykonanie dostaw, usług oraz robót budowlanych w formule „pod klucz” – budowa próbopobierni oraz układu pomiaru ilości paliwa z biomasy dostarczanego do Enea Elektrownia Połaniec Spółka Akcyjna transportem samochodowym”, prowadzonego pod numerem NLP/PZP/22/2025.

Działając zgodnie z zasadą przejrzystego i obiektywnego podejścia do przetargu i jawności przetargu, udzielamy następujących wyjaśnień dotyczących dokumentacji.

Pytanie nr 263:

W odniesieniu do przesłanych przez Zamawiającego odpowiedzi z dn. 27.10.2025 r. (nr 78), prosimy o doprecyzowanie zakresu przez Zamawiającego. Czy plac, na którym ma powstać nowa próbopobiernia, wymaga zaprojektowania i wykonania dodatkowych odwodnień, czy odpowiedź nr 78 odnosi się do odwodnienia hali próbopobierni i drogi ppoż.?

Odpowiedź na pytanie nr 263

Wykonawca ma zaprojektować i wykonać odwodnienie hali próbopobierni i drogi ppoż. i włączyć odwodnienie do istniejącej kanalizacji deszczowej.

Pytanie nr 264:

W nawiązaniu do pkt. 2.4.12 PFU prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że przy wszystkich wagach Wykonawca powinien zamontować podesty obsługowe.

Odpowiedź na pytanie nr 264

Punkt 2.4.12. PFU odnosi się do podestu obsługowego, który znajduje się przy budynku próbopobierni – dotyczy rampy awaryjnej do ręcznego obmiaru naczepy.

Pytanie nr 265:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie przez Zamawiającego zapisu pkt. 2.3.34 PFU, dotyczącego kompleksowego serwisu instalacji. Dokumentacja Techniczno- Ruchowa (DTR) próbopobierni będzie zawierała wykaz czynności niezbędnych do prawidłowej eksploatacji urządzeń próbopobierni, w tym czynności serwisowe wykonywane przez załogę Zamawiającego (np. drobne czynności codzienne albo serwisowe czynności okresowe, wynikające z eksploatacji). Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem „kompleksowego serwisu instalacji (...)”, Zamawiający rozumie czynności wskazane jako serwis wykonywany przez przedstawicieli Wykonawcy, zgodnie z DTR.

Odpowiedź na pytanie nr 265

Punkt 2.3.34. PFU dotyczy serwisu sprawowanego w okresie Podstawowego Okresu Gwarancji – 24 miesiące.

Pytanie nr 266:

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie do pkt. 3.6.3.3. od czego będzie zależne wprowadzenie do układu sekcji odzysku ciepła?

Odpowiedź na pytanie nr 266

wprowadzenie do układu sekcji odzysku ciepła będzie zależne od zastosowanej technologii przez Wykonawcę.

Pytanie nr 267:

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie zakresu drogowego, co dokładnie ma zostać ujęte w ofercie? Zgodnie z odpowiedzią nr 80 (przesłaną w dniu 27.10.2025 r.) i przesłanym nowym załącznikiem nr 4 do PFU (wskazano odcinek drogi ppoż.), prosimy o informację, czy na trasie przebiegu wskazanej drogi ppoż. znajdują się obiekty do wyburzenia.

Odpowiedź na pytanie nr 267

Na trasie przebiegu wskazanej drogi ppoż. nie znajdują się żadne obiekty do wyburzenia.

Pytanie nr 268:

Dotyczy pytania i odpowiedzi nr 133: Zamawiający udzielił odpowiedzi, że jest w posiadaniu Pozwolenia na budowę oraz że w przypadku takiej konieczności, po stronie Wykonawcy jest uzyskanie Pozwolenia zamiennego. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o:

- a. Udostępnienie projektu budowlanego, na podstawie którego Zamawiający uzyskał Pozwolenie na budowę, w celu umożliwienia Wykonawcy weryfikacji, czy konieczne będzie uzyskanie pozwolenia zamiennego.
- b. Zabezpieczenie w harmonogramie Zamawiającego czasu na ewentualne pozyskanie Pozwolenia na budowę na podstawie projektu zamiennego. Uzasadnienie: w obecnym harmonogramie nie został przewidziany czas potrzebny na uzyskanie pozwolenia zamiennego (czynności administracyjne). Jeżeli faktycznie będzie ono wymagane, powstanie sytuacja niedookreślona umownie. Skoro przewidziano ewentualność uzyskania pozwolenia zamiennego, Umowa powinna to sankcjonować.
- c. W świetle odpowiedzi Zamawiającego, prosimy o dostosowanie terminu realizacji treści Kamienia Milowego nr 6: Kompleksowe wykonanie robót budowlanomontażowych – 32 tygodnie od uzyskania prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę (Prawomocne pozwolenie na budowę datowane jest na 18.02.2025).

Odpowiedź na pytanie nr 268

Zamawiający informuje, że w dokumentach załączonych do przetargu: załącznik nr 5 do PFU oraz decyzja o pozwoleniu na budowę wskazuje dokładne umiejscowienie obiektów objętych zamówieniem. W przypadku takiej konieczności, po stronie Wykonawcy jest uzyskanie Pozwolenia zamiennego.

W SWZ cz. III przewidziano możliwość zmiany terminu realizacji umowy, w przypadku, gdy zaistnieje potrzeba uzyskania/zmiany decyzji, pozwoleń.

Pytanie nr 269:

Po dokonaniu ponownej analizy, jeszcze raz zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu realizacji Kamienia milowego nr 7 – Uruchomienie poszczególnych węzłów instalacji próbopobiernej, wykonanie koniecznych regulacji oraz testów sprawdzających poprawność działania, z 3 tygodni do 6 tygodni. Prośba wynika z doświadczenia realizacyjnego – w ramach regulacji i testów musi nastąpić integracja wszystkich branż i czas 3 tygodni jest zbyt krótki na wykonanie wszystkich działań.

Odpowiedź na pytanie nr 269

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany powyżej zapis.

Pytanie nr 270:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zabudowę zestawów gniazd remontowych opisanych w PFU pkt.3.8.k, wyposażonych w 1 gniazdo 400V 32A, 1 gniazdo 400V 16A oraz 2 podwójne gniazda 230V 16A, z pomiarem zastosowania gniazda 400V 63A?

Odpowiedź na pytanie nr 270

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowany powyżej zapis.

Pytanie nr 271:

Prosimy o potwierdzenie, że punkty instalacji teletechnicznej MK1, MK2, MK3, MK4, MK5 i MK6, opisane w PFU pkt. 3.9 Wykaz połączeń światłowodowych są punktami istniejącymi, a po stronie Oferta jest wykonanie połączeń światłowodowych wraz z pozostawieniem odpowiedniego zapasu, zgodnie z zapisami w PFU.

Odpowiedź na pytanie nr 271

Obecnie punkty instalacji teletechnicznej oznaczone jako MK1, MK2, MK3, MK4, MK5 i MK6 nie istnieją fizycznie. Oznaczenia te wskazują miejsca, do których Wykonawca jest zobowiązany doprowadzić zarówno okablowanie światłowodowe, jak i zasilanie elektryczne (230 V).

W każdym z ww. punktów należy wykonać zakończenie instalacji w hermetycznej szafce zewnętrznej, przystosowanej do pracy w warunkach środowiskowych zgodnych z lokalizacją punktu. W szafce należy przewidzieć:

- odpowiedni zapas kabli światłowodowych i elektrycznego,
- miejsce na dwa konwertery światłowodowe i dwa zasilacze z którego docelowo zasilane będą punkty dostępowe (Access Point),

Długość zapasu okablowania oraz szczegóły dotyczące montażu i zabezpieczenia należy wykonać zgodnie z wymaganiami określonymi w PFU.

Pytanie nr 272:

Wykonawca zwraca się z prośbą o ponowne rozważenie przez Zamawiającego możliwości zmiany podziału płatności za poszczególne Kamienie Milowe. Obecnie ciężar finansowania Inwestycji przerzucony jest na Wykonawcę, ponieważ wszystkie dostawy i montaż zostaną zrealizowane przez Wykonawcę do Kamienia Milowego nr 6. Tymczasem po zrealizowaniu tego Kamienia Milowego, do rozliczenia pozostanie 31% wartości oferty. W związku z faktem, iż Zamawiający będzie dysponował gwarancją należytego wykonania, zwracamy się z ponowną prośbą o poprawę przepływu środków finansowych dla projektu stanowiącego przedmiot zadania poprzez przesunięcie możliwości zafakturowania większej puli środków w ramach Kamienia Milowego nr 6.

Odpowiedź na pytanie nr 272

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

Pytanie nr 273:

Ze względu na brak określenia sposobu obliczenia dyspozycyjności, zwracamy się z prośbą o wprowadzenie wzoru obliczeniowego, zgodnie z propozycją w załączeniu.

Wzór obliczenia procentowej dyspozycyjności:

$$\text{Dyspozycyjność} = \frac{\text{Czas oczekiwania [h]} + \text{Czas pracy [h]}}{\text{Czas oczekiwania [h]} + \text{Czas pracy [h]} + \text{Czas przestoju [h]}}, \text{ gdzie:}$$

Czas oczekiwania = Czas, w którym maszyna pozostaje w gotowości między pobraniami próbek.

Czas pracy = Czas, w którym maszyna wykonuje swoją wymaganą funkcję (pobór próbek).

Czas przestoju = Czas, w którym maszyna docelowa nie działa z powodu awarii lub usterki, który nie obejmuje czasu, gdy:

- Maszyna jest remontowana lub jest poddawana monitorowaniu stanu, konserwacji zapobiegawczej lub podobnym pracom. Dotyczy to wyłącznie normalnych prac konserwacyjnych, a nie konserwacji spowodowanej usterkami maszyny.
- Usterka jest spowodowana -użytkowaniem niezgodnym z DTR.
- Maszyna została zatrzymana w ramach procedury bezpieczeństwa niezwiązanej z żadną usterką maszyny.
- Przystój jest spowodowany usterkami zewnętrznymi lub awariami niezależnymi od Wykonawcy, takimi jak:
 - brak połączenia z siecią internetową,
 - brak zasilania.

Przystój rozpoczyna się w momencie otrzymania przez Wykonawcę pisemnego zawiadomienia (w formie e-mail) o wadzie od Zamawiającego.

Do czasu przestoju wliczana jest każda rozpoczęta godzina.

Odpowiedź na pytanie nr 273

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

Pytanie nr 274:

W związku z udzieleniem przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania dotychczas zadane przez Wykonawcę, Wykonawca wnosi dodatkowe pytania/uwagi do wzoru umowy zawartego w SWZ cz. III (dalej: „Umowa”)

Dotyczy pytania 133 i 214:

Wykonawca wnosi o dodanie do umowy pkt 17.16, który wskazywałby, iż w przypadku dotrzymania terminu końcowego realizacji, uchyleniu ulegają kary umowne za niedotrzymanie terminów pośrednich, przykładowy zapis mógłby brzmieć: „W razie naruszenia terminów pośrednich wykonania Przedmiotu Umowy, przy dochowaniu terminu odbioru końcowego określonego w pkt 4.1 Umowy, uchyleniu ulega 100% uprzednio naliczonych kar umownych za terminy pośrednie. Jeśli uprzednio doszło do rozliczenia kwoty kar umownych (np. przez ich zapłatę lub potrącenie), to w zakresie, w jakim kary umowne uległy uchyleniu Zamawiający zobowiązany jest do zwrotu uiszczonych kar umownych lub do zapłaty kwot rozliczonych przez potrącenie z wierzytelnością z tytułu kar umownych.”.

Odpowiedź na pytanie nr 274

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

Pytanie nr 275:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 145:

Wykonawca zwraca uwagę, iż Tabela 3 Definicje znajdująca się w PFU zawiera definicję „usterki limitującej” oraz „usterki nielimitującej”, podczas gdy Instrukcja Przeprowadzania Odbiorów Zadań Inwestycyjnych I/TT/P/17/2008 zawiera odrębną definicję wady. Powyższe definicje nie są tożsame. Wykonawca wnosi aby Zamawiający przy dokonywaniu odbiorów posługiwał się definicjami wskazanymi w PFU i aby umowa wskazywała wprost, że to definicje zawarte w PFU będą miały zastosowanie przy dokonywaniu odbiorów. Tym samym przy dokonywaniu odbiorów zamiast pojęciem „wada” wskazanym w Instrukcji Przeprowadzania Odbiorów Zadań Inwestycyjnych I/TT/P/17/2008 strony powinny się posługiwać pojęciami „ustereka limitująca” oraz „ustereka nielimitująca”.

Odpowiedź na pytanie nr 275

Usterka limitująca, o której mowa w PFU jest tożsama z wadą, o której mowa w instrukcji.

Pytanie nr 276:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie nr 148:

Mając na uwadze, iż Zamawiający nie wyraził zgody na modyfikację pkt 6.11 Umowy poprzez wskazanie, iż Urządzenia i Materiały stają się własnością Zamawiającego po podpisaniu protokołu odbioru – Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację pkt. 6.11 poprzez wskazania, iż to Zamawiający pozostaje w pełni odpowiedzialny za opiekę nad przedmiotowymi Urządzeniami lub Materiałami i zobowiązany jest właściwie przechowywać, zabezpieczyć przed stratą, szkodą lub obniżeniem jakości przedmiotowe Materiały i Urządzenia oraz objąć odpowiednią ochroną ubezpieczeniową. Powyższa modyfikacja wydaje się być zasadna, ponieważ obecne brzmienie umowy zakłada, iż Zamawiający staje się właścicielem Urządzeń i Materiałów w momencie ich dostarczenia na Teren Budowy.

Odpowiedź na pytanie nr 276

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

Pytanie nr 277:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 153:

Wykonawca pomimo odpowiedzi Zamawiającego, zwraca się z prośbą o dokonanie zmian treści pkt 6.16 umowy poprzez doprecyzowanie, iż zapłata wynagrodzenia nastąpi w przypadku podpisania protokołu odbioru bez usterek limitujących, albowiem posługiwanie się pojęciem „odbior z wynikiem pozytywnym” nie jest precyzyjne.

Odpowiedź na pytanie nr 277

Zamawiający informuje, że odbiór dokonany z usterką Nielimitującą jest odbiorem z wynikiem pozytywnym.

Pytanie nr 278:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 163:

Wykonawca ponownie poddaje pod rozważenie możliwość waloryzacji dla całego przedmiotu umowy, w przypadku gdyby Zamawiający nie wyraził ponownie zgody na zmianę to Wykonawca zwraca się do Zamawiającego na wprowadzenie kilku wybranych przez Zamawiającego kamieni milowych, które byłyby objęte waloryzacją,

Odpowiedź na pytanie nr 278

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

Pytanie nr 279:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 167 i 168 oraz 225: Wykonawca nadal wskazuje, iż niedotrzymanie parametru przepustowości jest niejako dwukrotnie karane - kara umowna oraz możliwością odstąpienia od umowy/wdrożenia wykonawstwa zastępczego, dlatego Wykonawca zwraca się z ponowną prośbą o wykreślenie przedmiotowej kary; na wypadek jednak potrzymania stanowiska przez zamawiającego, Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowej kary umownej do wysokości 0,15%, oraz obniżenie limitu kary umownej z przedmiotowego tytułu do 45% Wynagrodzenia Całkowitego, a także modyfikację pkt 17.13 lit. b) poprzez wskazanie łącznego limitu kar umownych jako 50% Wynagrodzenia Całkowitego.

Odpowiedź na pytanie nr 279

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

Pytanie nr 280:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 185:

Zapisy pkt 10.12 oraz 10.2.12 dotyczą kwestii tożsamy. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego zatem ponownie o usunięcie pkt 10.12 Umowy. Jednocześnie Wykonawca pozwala sobie zwrócić uwagę Zamawiającemu, iż treść pkt 10.12 nie jest zgodna z brzmieniem art. 581 k.c.

Odpowiedź na pytanie nr 280

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

Pytanie nr 281:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 197:

Wykonawca zwraca uwagę, iż podtrzymanie przez Zamawiającego obowiązku przedkładania oświadczeń oraz potwierdzeń zapłaty na rzecz dostawców lub usługodawców nie znajduje uzasadnienia w treści art. 465 pzp, który stanowi o bezpośredniej płatności jedynie na rzecz podwykonawców robót budowlanych, a tym samym obowiązki nałożone na Wykonawcę są daleko idące, a jednocześnie nieuzasadnione obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź na pytanie nr 281

Pkt 14.20 Umowy jest cytatem z art. 465 PZP.

Pytanie nr 282:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 215:

Wykonawca nadal zwraca się o obniżenie kary umownej określonej w treści L.p. 1 w 2 kolumnie tabeli znajdującej się w pkt 17.4. Umowy – z „0,2% Wynagrodzenia Całkowitego” na „0,2% Wynagrodzenia za realizację kamienia milowego nr 6 lub na „0,1% Wynagrodzenia Całkowitego”.

Odpowiedź na pytanie nr 282

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

Pytanie nr 283:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 226

Wykonawca ponownie poddaje pod rozagę usunięcie pkt 17.4 umowy, albowiem jego treść stoi w sprzeczności z zasadą równowagi stron w umowie, a samo postanowienie umowne jest niespotykane w obrocie gospodarczym; Zamawiający posiada szereg uprawnień względem Wykonawcy dotyczących realizacji przedmiotu umowy, a to narzędzie wydaje się być w ocenie Wykonawcy niestandardowo daleko idące. Wykonawca zwraca również uwagę, iż zwyczajowo zapisy umowy z Inwestorem są następnie przenoszone na podwykonawców, a wieloletnia praktyka negocjacyjna pokazuje, iż zapisy o charakterze takim jak określone w pkt 17.14 mogą być niemożliwie do przeniesienia do umowy podwykonawczej.

Odpowiedź na pytanie nr 283

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

Pytanie nr 284:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 228:

Wykonawca ponownie wnosi o rozważnie zmiany,

Odpowiedź na pytanie nr 284

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

Pytanie nr 285:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 230:

Wykonawca ponownie zwraca się do Zamawiającego o złagodzenie zapisów określonych w pkt 21.11. Umowy, ponieważ zasadą na rynku jest, iż licencja jest udzielana na zasadach udzielonych przez licencjodawcę, a uzyskanie licencji na warunkach określonych przez Zamawiającego jest mało prawdopodobne.

Odpowiedź na pytanie nr 285

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

Pytanie nr 286:

Dotyczy odpowiedzi na pytanie 234:

Wykonawca poddaje w takim razie ponownie pod rozagę Zamawiającego usunięcie koniczności uzyskania zgody Zamawiającego na zmianę kierownictwa Wykonawcy, ponieważ to Wykonawca jest wyłącznym dysponentem swoich zasobów kadrowych; na wypadek nie przychylenia się przez Zamawiającego do powyższej zmiany, Wykonawca wnosi o dodanie do pkt 24.3 umowy zapisu, iż obowiązek akceptacji zmiany osób z Kierownictwa Wykonawcy „nie dotyczy sytuacji gdy osoba z Kierownictwa Wykonawcy rozwiązała stosunek pracy/umowę zlecenia zawartą z Wykonawcą lub przebywa na zwolnieniu chorobowym dłuższym niż 7 dni”. Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa na terenie Rzeczypospolitej Polskiej nie istnieje obowiązek pracy i każda osoba ma prawo do zmiany miejsca zatrudnienia a Wykonawca nie ma wpływu na niniejszą okoliczność, Wykonawca nie ma również wpływu na korzystanie przez pracownika ze zwolnienia chorobowego.

Odpowiedź na pytanie nr 286

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowany zapis.

Z poważaniem

Piotr Radzikowski

RADCA PRAWNY
WA 3185